



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 163

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 martie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 726 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (6), art. 8 alin. (1), art. 24 alin. (4), art. 30 alin. (1) lit. j), art. 39, art. 41, art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, în ansamblul lor și, în special, a prevederilor art. 44 din acestea	2-5	133.	— Hotărâre pentru aprobarea cuantumului ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru speciile ovine/caprine
Decizia nr. 764 din 18 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi prin raportare la cele ale art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	5-7	134.	— Hotărâre privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Naționale de Închideri Mine Valea Jiului — S.A. Petroșani, pentru anul 2015
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
131. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor	8-9	135.	— Hotărâre pentru modificarea alin. (1) al art. 10 din Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2006
132. — Hotărâre pentru aprobarea cuantumului ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru specia bovine	10	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
		89.	— Decizie privind numirea doamnei Roxana Mînzatu în funcția de secretar de stat la Ministerul Fondurilor Europene
		90.	— Decizie privind numirea domnului Constantin-Florin Mitulețu-Buică în funcția de vicepreședinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Electorale Permanente
		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		2.	— Regulament pentru completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 726**

din 16 decembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (6), art. 8 alin. (1), art. 24 alin. (4), art. 30 alin. (1) lit. j), art. 39, art. 41, art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, în ansamblul lor și, în special, a prevederilor art. 44 din acestea

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, art. 8, art. 24 alin. (4), art. 29 lit. j), art. 39, art. 41, art. 49, art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, excepție ridicată de Elena Simion și Stelian Simion în Dosarul nr. 6.566/94/2012 al Judecătoriei Buftea și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 172D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorii excepției, precum și președintele Asociației de proprietari a blocului D Buftea, cu împuternicire la dosar. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că, la dosar, Asociația de proprietari a blocului D Buftea, prin reprezentant, a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției, invocând în acest sens considerentele Deciziei nr. 516 din 9 octombrie 2014, precum și un set de acte din care rezultă întârzieri la plata facturilor către furnizori.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorilor excepției. Autorul Stelian Simion solicită admiterea excepției, susținând, în esență, următoarele: art. 6 din Legea nr. 230/2007 este neconstituțional deoarece nicio instanță de judecată nu face comunicarea încheierii de înființare a asociației de proprietari către cei care nu sunt înscrși în asociație, din acest motiv recursul său fiind respins; art. 8 din Legea nr. 230/2007 aduce atingere dreptului de proprietate deoarece permite modificarea, cu un cvorum de două treimi, a acordului de asociere; art. 24 din Legea nr. 230/2007 este neconstituțional deoarece asociația ia măsuri și în numele acelor care nu sunt membri; art. 30 din Legea nr. 230/2007 este neconstituțional deoarece penalizările sunt stabilite abuziv, constituind sancțiuni în sine, fără a fi percepute de fapt de către furnizori; art. 39 este neconstituțional deoarece în temeiul acestuia o majoritate impune soluții abuzive unei minorități;

spațiile din clădire ar trebui folosite conform destinației acestora, iar nu în scopul hotărât de o minoritate; autorii sunt supuși unei discriminări deoarece taxa judiciară de timbru pentru cererile de chemare în judecată se plătește numai de către aceștia, iar nu și de asociație. Celălalt autor al excepției își însușește punctul de vedere anterior expus.

5. Reprezentantul Asociației de proprietari a blocului D Buftea solicită respingerea excepției, arătând că a depus concluzii scrise în acest sens.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007. Referitor la celelalte prevederi criticate, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în ce privește dispozițiile art. 6 din Legea nr. 230/2007, criticat pentru o pretinsă lipsă de previzibilitate, se arată că din interpretarea sistematică a acestuia cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, norma devine previzibilă. În plus, fiind vorba despre o procedură necontencioasă, care se soluționează potrivit art. 534 alin. (4) din Codul de procedură civilă, apelul împotriva încheierii se poate face de orice persoană interesată, astfel că nu se încalcă accesul liber la justiție. Criticile formulate cu privire la dispozițiile art. 30 din Legea nr. 230/2007 excedează competenței de soluționare a Curții Constituționale. Cu privire la celelalte texte criticate se solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, potrivit jurisprudenței Curții în materie, apreciindu-se referitor la art. 41 din Legea nr. 230/2007 că acesta păstrează un just echilibru între interesele proprietarilor afectați și cele ale asociației, lucrările efectuându-se în urma unei expertize. Nu se aduce astfel atingere dreptului de proprietate, care nu este afectat în substanța sa.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 5 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.566/94/2012, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6, art. 8, art. 24 alin. (4), art. 29 lit. j), art. 39, art. 41, art. 49, art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007.** Excepția a fost invocată de Elena Simion și Stelian Simion într-o cauză având ca obiect o acțiune în pretenții, respectiv obligarea autorilor la plata cheltuielilor de întreținere restante și neachitate, precum și a penalităților de întârziere, acțiune introdusă de asociația de proprietari din imobilul în care locuiesc autorii.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii arată că art. 6 din Legea nr. 230/2007 este neconstituțional, deoarece comunicarea încheierii de constituire a asociației de proprietari nu se face către toți proprietarii din condominiu, astfel încât aceștia să o poată ataca. Art. 8 din Legea nr. 230/2007 este neconstituțional deoarece pentru modificarea sau completarea statutului ori a acordului de asociere este necesar acordul a 2/3 din numărul proprietarilor membri ai asociației, iar nu acordul tuturor proprietarilor din imobil. Totodată, art. 24 alin. (4) din Legea nr. 230/2007 aduce atingere dreptului de proprietate deoarece hotărârile adunării generale a asociației de proprietari sunt obligatorii și pentru proprietarii care nu sunt membri ai asociației. Art. 30 alin. (1) lit. (j) [indicat din eroare ca fiind art. 29 lit. j)] și art. 49 din Legea nr. 230/2007, care reglementează cu privire la stabilirea sistemului propriu de penalizări pentru restanțe la plata cheltuielilor asociației, aduc atingere dreptului de proprietate al persoanelor care nu sunt membri ai asociației. Art. 39 și art. 41 din Legea nr. 230/2007 aduc atingere dreptului de proprietate privată deoarece utilizarea proprietății comune de către terți, precum și modificările constructive și utilizarea în alte scopuri a unor părți sau elemente de construcție ale clădirii nu necesită acordul tuturor proprietarilor din clădire. Art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 creează o inegalitate între asociație și proprietar, întrucât acțiunea în justiție promovată de asociație este scutită de taxă de timbru, pe când acțiunea în justiție introdusă de proprietar este supusă timbrării. Art. 51 din Legea nr. 230/2007 încalcă dreptul de proprietate privată deoarece se poate înscrie un privilegiu în registrul de publicitate imobiliară la simpla cerere a președintelui asociației de proprietari pentru o sumă datorată cu titlu de restanță, care nu este cuprinsă într-un titlu executoriu.

9. Autorii mai arată că Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, și, în special, art. 44 din aceste norme, sunt neconstituționale deoarece preiau articolele menționate din Legea nr. 230/2007 cu privire la care s-au formulat anterior criticile.

10. **Judecătoria Buftea** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate stabilind limitele dreptului de proprietate, fără a aduce atingere substanței acestuia. Administrarea unui condominiu presupune adoptarea unor măsuri cu majoritate de voturi și stabilirea unor obligații în sarcina tuturor proprietarilor, astfel încât să se asigure exercitarea normală a dreptului de proprietate comună pe cote-părți stabilă și forțată, precum și funcționarea permanentă a acestor spații și servicii comune.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile Legii nr. 230/2007 sunt constituționale, invocând considerentele ce stau la baza deciziilor Curții Constituționale nr. 393 din 19 martie 2009, nr. 402 din 19 martie 2009, nr. 1.117 din 8 septembrie 2011 și nr. 519 din 15 mai 2012. Excepția de neconstituționalitate a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, este inadmisibilă.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de Asociația de proprietari a blocului D

Buftea, concluziile autorilor excepției, ale reprezentantului celeilalte părți și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 6, art. 8, art. 24 alin. (4), art. 29 lit. j), art. 39, art. 41, art. 49, art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007. Curtea observă, referitor la conținutul indicat de autori ca fiind al art. 29 lit. j) din Legea nr. 230/2007, că acesta se regăsește, în realitate, în art. 30 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 230/2007. Curtea mai reține că autorii formulează critici doar cu privire la art. 6 alin. (6), art. 8 alin. (1), art. 24 alin. (4), art. 30 alin. (1) lit. j), art. 39, art. 41, art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 230/2007. Totodată, sunt criticate Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, în ansamblul lor, și, în special, prevederile art. 44 din acestea. De asemenea, Curtea constată că art. 6 alin. (6) din Legea nr. 230/2007 a fost modificat prin art. 66 din capitolul II al titlului IV din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Întrucât data dobândirii personalității juridice de către asociația de proprietari este anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2012, Curtea se va pronunța cu privire la art. 6 alin. (6) din Legea nr. 230/2007 în forma anterioară modificării.

16. Având în vedere toate aspectele anterior menționate, Curtea urmează să se pronunțe asupra prevederilor art. 6 alin. (6) ce reglementează calea de atac a recursului împotriva încheierii de constituire a asociației de proprietari, art. 8 alin. (1) privind cvorumul necesar pentru modificarea sau completarea statutului sau acordului de asociere, art. 24 alin. (4), art. 30 alin. (1) lit. j) și art. 39 referitor la condițiile utilizării de către terți a proprietății comune, art. 41 referitor la modul în care se vor face modificările constructive și utilizarea în alte scopuri a unor părți sau elemente de construcție ale clădirii, art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (2) și art. 51 privind instituirea unui privilegiu imobiliar cu rang prioritar din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, precum și a prevederilor Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 18 ianuarie 2008, în ansamblul lor, și, în special, a prevederilor art. 44 din acestea.

17. Dispozițiile art. 24 alin. (4), art. 30 alin. (1) lit. j), art. 49 alin. (1) și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 au următorul cuprins:

— Art. 24 alin. (4): „*Hotărârile adunării generale a asociației de proprietari sunt obligatorii și pentru proprietarii din condominiu care nu au fost prezenți la adunarea generală, precum și pentru proprietarii care nu sunt membri ai asociației de proprietari.*”;

— Art. 30 alin. (1) lit. j): „*Comitetul executiv, reprezentat de președintele asociației de proprietari, are următoarele atribuții: [...] j) stabilește sistemul propriu de penalizări ale asociației de*

proprietari pentru restanțele afișate pe lista de plată ce privesc cheltuielile asociației de proprietari, conform prevederilor legale”;

— Art. 49 alin. (1): „Asociația de proprietari poate stabili un sistem propriu de penalizări pentru orice sumă cu titlu de restanță, afișată pe lista de plată. Penalizările nu vor fi mai mari de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere și se vor aplica numai după o perioadă de 30 de zile care depășește termenul stabilit pentru plată, fără ca suma penalizărilor să poată depăși suma la care s-au aplicat.”;

— Art. 50 alin. (2): „Acțiunea asociației de proprietari este scutită de taxă de timbru.”

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată

19. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (6), art. 8 alin. (1), art. 39, art. 41 și art. 51 din Legea nr. 230/2007, Curtea observă că obiectul cauzei în care a fost ridicată îl constituie obligarea autorilor la plata cheltuielilor de întreținere restante și neachitate, precum și a penalităților de întârziere. Așa fiind, textele de lege anterior menționate nu îndeplinesc condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, referitoare la legătura cu soluționarea cauzei.

20. Totodată, Curtea constată că în cauză s-a ridicat și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 18 ianuarie 2008, în ansamblul lor, și, în special, a prevederilor art. 44 din acestea. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, obiectul excepției îl formează legile sau ordonanțele, ca acte normative de reglementare primară, și nu actele de reglementare secundară, respectiv hotărâri de guvern.

21. Din această perspectivă, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (6), art. 8 alin. (1), art. 39, art. 41 și art. 51 din Legea nr. 230/2007, precum și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, în ansamblul lor, și, în special, a prevederilor art. 44 din acestea.

22. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (4), art. 30 alin. (1) lit. j) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 prin raportare la dispozițiile art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată din Legea fundamentală, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în cazul unui imobil cu mai multe locuințe, proprietarii dețin, pe lângă dreptul de proprietate individuală asupra apartamentelor sau spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință și un drept de proprietate comună pe cote-părți stabilă și forțată asupra celorlalte spații dintr-un condominiu. Pornind de la această stare de coproprietate forțată asupra părților comune ale imobilului, precum și de la necesitatea reprezentării intereselor proprietarilor în raporturile cu terții furnizori de servicii, legiuitorul a reglementat posibilitatea înființării asociațiilor de proprietari, structuri asociative cu personalitate juridică ce au ca scop administrarea, folosirea, întreținerea și exploatarea imobilului în interesul tuturor proprietarilor.

23. Curtea observă că, din perspectiva scopului anterior menționat, care nu poate fi calificat decât ca legitim, caracterul obligatoriu al hotărârii asociației de proprietari și pentru proprietarii care nu sunt membri, precum și posibilitatea de a se stabili un sistem propriu de penalizări reprezintă măsuri

adecvate, necesare și care păstrează un just echilibru între interesul colectiv al proprietarilor și cel individual al fiecărui proprietar în parte. În sensul celor anterior reținute, Curtea observă că, potrivit art. 26 din Legea nr. 230/2007, oricare dintre proprietari poate ataca în justiție respectiva hotărâre, dacă apreciază că aceasta este de natură să producă daune intereselor sale, și să ceară instanței suspendarea executării hotărârii până la soluționarea litigiului (a se vedea în acest sens Decizia nr. 393 din 19 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 280 din 29 aprilie 2009).

24. Curtea mai observă că legiuitorul a permis stabilirea de către asociația de proprietari a unui sistem propriu de penalizări pentru orice sumă cu titlu de restanță, reglementând un maximum cu privire la cuantumul acestora, respectiv de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, fără ca suma penalizărilor să poată depăși suma la care s-au aplicat, precum și cu privire la perioada de la care se vor aplica — numai după o perioadă de 30 de zile care depășește termenul stabilit pentru plată. Potrivit art. 25 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007, sumele rezultate din aplicarea penalităților de întârziere vor face obiectul fondului de penalități al asociației de proprietari și se vor utiliza numai pentru plata penalizărilor impuse asociației de proprietari de către terți și pentru cheltuieli de reparații ale proprietății comune sau pentru alte cheltuieli de natură administrativă. Curtea constată că textul de lege criticat instituie o măsură de protecție a proprietarilor care-și plătesc la termen cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari. În lipsa unei astfel de reglementări s-ar putea ajunge în situația ca aceștia să nu mai beneficieze de serviciile contractate cu terții ori să suporte penalitățile ce rezultă din neplata la termen a serviciilor de către alți proprietari. Așadar, această măsură sancționează pe de-o parte comportamentul culpabil al proprietarilor, iar pe de altă parte protejează colectivitatea fără a aduce atingere justului echilibru între interesele concurente. Așa fiind, nu poate fi primită critica privind încălcarea dreptului de proprietate aparținând autorilor excepției, prevederile legale criticate fiind în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege.

25. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007, criticate din perspectiva existenței unei inegalități între asociație și proprietar sub aspectul obligației de a plăti taxa de timbru în cazul acțiunilor în justiție, obligație care incumbă numai proprietarului, Curtea observă că scutirea de la plata taxei de timbru reprezintă o facilitate fiscală acordată de legiuitor asociațiilor de proprietari numai cu privire la acțiunile ce decurg din neplata cotelor de contribuție la cheltuielile asociației. Instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxei judiciare de timbru, constând în scutiri de la plata acesteia, nu este însă contrară prevederilor art. 16 din Legea fundamentală, deoarece atât obligația de plată a taxelor judiciare de timbru, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură. În cauză, tratamentul juridic diferit se impune pentru situații de fapt diferite, având o justificare obiectivă și rațională, și anume necesitatea recuperării de către asociațiile de proprietari a cotelor de întreținere cu mai multă ușurință, ținând cont atât de posibilitatea existenței unui număr mare de datornici, de debitele mari pe care aceștia le au, cât și de consecințele grave ale neachitării acestora. Rațiunea pentru care asociațiile de proprietari beneficiază de scutirea de la plata taxei de timbru constă în înlesnirea recuperării sumelor de bani ce reprezintă cotele de întreținere restante, fapt de care depinde însăși administrarea imobilului.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (6), art. 8 alin. (1), art. 39, art. 41 și art. 51 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, în ansamblul lor, și, în special, a prevederilor art. 44 din acestea, excepție ridicată de Elena Simion și Stelian Simion în Dosarul nr. 6.566/94/2012 al Judecătorei Buftea.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în dosarul aceleiași instanțe și constată că prevederile art. 24 alin. (4), art. 30 alin. (1) lit. j), art. 49 alin. (1) și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Buftea și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 764

din 18 decembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi prin raportare la cele ale art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1), art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cornelia Smaranda în Dosarul nr. 8.090/109/2013 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 373D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că, la dosar, părțile Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor au depus puncte de vedere prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând considerentele care au stat la baza deciziilor nr. 395 din 3 iulie 2014 și nr. 413 din 3 iulie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 9 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 8.090/109/2013, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) și art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Cornelia Smaranda într-o cauză având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (devenită Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor) la emiterea titlului de despăgubire, respectiv a dispoziției de plată pentru o sumă ce a fost stabilită în urma raportului întocmit de evaluator.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul arată că se află în etapa în care stabilirea despăgubirilor convenite pentru imobilele preluate abuziv a fost efectuată în conformitate cu procedura stabilită prin titlul VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, iar până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 au fost parcurse toate etapele administrative prevăzute de lege, inclusiv evaluarea imobilelor de către experți, necontestată de părți, urmând să se emită decizia reprezentând titlu de despăgubire. Anularea etapelor administrative prealabile efectuate în conformitate cu procedurile legale în vigoare și reluarea procedurii potrivit art. 17 alin. (1) lit. a)—d) din Legea nr. 165/2013 constituie o încălcare a principiului neretroactivității legii. În plus, textele de lege criticate instituie și o discriminare a autorului excepției, în condițiile în care alte persoane aflate în aceeași etapă a

procedurii de despăgubire au intrat în posesia titlului și au încasat efectiv sumele de bani convenite. Totodată, nu este echitabil ca autorul excepției să fie supus procedurii instituite prin noua lege, în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor are chiar posibilitatea să invalideze decizia emisă de entitatea prevăzută de lege, să li se acorde puncte în loc de bani, iar aceste puncte să le poată valorifica prin licitație după o perioadă de peste 60 de luni de la adoptarea legii.

7. Tribunalul Argeș — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textele de lege criticate nu retroactivează, deoarece aplicarea lor privește cererile nesoluționate încă la momentul intrării în vigoare a legii. Intervenția legiuitorului și adoptarea Legii nr. 165/2013 a fost impusă de lipsa de eficiență a sistemului de restituire a proprietăților în România, constatat de Curtea Europeană prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*. În speță, reclamanta se poate prevala doar de o creanță condițională în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv hotărârile din 11 decembrie 2006 și 14 decembrie 2006 pronunțate în cauzele *Caracas împotriva României și Ionescu și Mihăilă împotriva României*. Situația de dezavantaj sau de discriminare în care reclamanta s-ar găsi prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 165/2013 are o justificare obiectivă, deoarece rezultă din respectarea hotărârii Curții Europene, și rezonabilă, păstrând un just echilibru între mijloacele folosite și scopul urmărit.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. Faptul că legiuitorul a intervenit printr-un act normativ nou asupra modalității de acordare a despăgubirilor — prin acordare de măsuri compensatorii sub formă de puncte — nu are caracter retroactiv, deoarece în această materie este opțiunea exclusivă a legiuitorului de a decide asupra modului de reparare a injustițiilor. Normele de lege criticate dispun pentru viitor și se aplică de la data intrării lor în vigoare unor situații juridice în curs de derulare, aspect ce nu are caracter retroactiv. De asemenea, acestea se aplică în vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist, motiv pentru care acestea nu se răsfrâng asupra evaluărilor deja realizate sau procedurilor finalizate. Nu poate fi reținută nici critica privind încălcarea principiului egalității, noile dispoziții putând conduce la acordarea de despăgubiri într-un quantum diferit de cel stabilit în temeiul vechii legi, însă această măsură este justificată de contextul economico-financiar cu care se confruntă statul. Dreptul beneficiarilor la plata despăgubirilor nu este negat, ci se instituie doar un nou sistem de calcul.

10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere transmise pe părți, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie prevederile art. 4 teza întâi prin raportare la cele ale art. 16, art. 17 alin. (1) și art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a

imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. În realitate, Curtea observă că obiectul excepției în funcție de circumstanțele cauzei și de criticile formulate îl constituie prevederile art. 4 teza întâi raportate la cele ale art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza întâi: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi [...]*”;

— Art. 16: „*Cererile de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură la nivelul entităților investite de lege se soluționează prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte, care se determină potrivit art. 21 alin. (6) și (7).*”;

— Art. 17 alin. (1): „*În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:*

a) *validează/invalidează în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii.*”;

— Art. 21 alin. (6) și (8): „*(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu. [...]*

(8) Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7).”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii și în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă, referitor la încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală prin textele de lege criticate, că prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României* (paragrafele 232 și 235), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a prevăzut obligația statului român de a implementa proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și de a adopta reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Or, textele de lege criticate reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională, pentru viitor, exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013, astfel încât nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. Așadar, aplicarea imediată a legii noi în domeniul propriu de activitate cu privire la situațiile pendente nu aduce atingere principiului neretroactivității. Curtea a statuat în mod constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004 și Decizia nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004).

15. În plus, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a apreciat, având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătoresc efectiv, că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru redresarea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat, de asemenea, că măsurile de executare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive, cum ar fi eşalonarea plății acestora, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și găseau un just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia (paragraful 128).

16. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 din Legea nr. 165/2013, care fac trimitere la procedura acordării de măsuri compensatorii, prevăzută de art. 21 alin. (6) și (7) din Legea nr. 165/2013, Curtea observă că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului (a se vedea în acest sens Decizia nr. 202 din 18 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 19 iunie 2013). În legătură cu aspectul menționat mai sus, Curtea a reținut că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, sau Decizia nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011). Curtea constată că respectarea egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. În consecință, reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate. Mai mult, Curtea reține că, în privința

obiectului de reglementare a legii analizate, intervenția legiuitorului nu este una aleatorie, ci a fost justificată și impusă firesc ca urmare a pronunțării Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României* (Decizia nr. 321 din 10 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 5 august 2014).

17. Referitor la critica formulată cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013, Curtea a reținut că atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii nu este de natură să aducă atingere certitudinii raporturilor juridice, întrucât nu determină o destabilizare a acestora, ci oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut. Scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum restituirea/atribuirea aceluiasi imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, confirmarea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă, o garanție a recunoașterii acestuia în mod just. De altfel, nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat, câtă vreme decizia/dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Aceasta, deoarece până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014 și Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014*), nepublicată la momentul pronunțării prezentei decizii).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cornelia Smaranda în Dosarul nr. 8.090/109/2013 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi prin raportare la cele ale art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

*) Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut anul 2015 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Ministrul transporturilor,
Iulian-Ghiocel Matache,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov
Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

București, 4 martie 2015.
Nr. 131.

ANEXĂ*)

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
Compania Națională „Aeroporturi București” — S.A.
Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 224 E
Cod unic de înregistrare: 26490194

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2015

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2015)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	725.777,35
	1	Venituri totale din exploatare, din care	2	694.817,35
		a) subventii conform prevederilor legale in vigoare	3	
		b) transferuri conform prevederilor legale in vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	30.960,00
	3	Venituri extraordinare	6	0,00
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	673.049,29
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	654.184,79
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	295.209,06
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	27.673,42
	C.	cheltuieli cu personalul , din care:	11	146.154,81
		C0 ch. de natura salariala (Rd. 13 + Rd. 14)	12	105.712,69
		C1 ch. cu salariile	13	85.118,96
		C2 bonusuri	14	20.593,73
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	13.327,23
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0,00
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat	17	682,86

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

0	1	2	3	4
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	26.432,02
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	185.147,50
	2	Cheltuieli financiare	20	18.864,50
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	52.728,06
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	8.436,49
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	44.291,57
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28 și 29.	30	44.291,57
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	4.429,16
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	24.360,37
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	19.488,29
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	4.872,07
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	19.931,21
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	482.166,05
	1	Alocații de la buget, din care:	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	482.166,05
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	1.408,00
	2	Nr.mediu de salariați total	49	1.384,00
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala	50	6.030,99
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	5.125,18
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	502,04
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoana)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	927,35
	8	Plăți restante	55	0,00
	9	Creanțe restante	56	7.800,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea cuantumului ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic,
pentru specia bovine**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2007, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă valoarea totală pentru ajutoarele naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru specia bovine, denumite în continuare *prime*, în limita sumei de 680.023 mii lei, care se asigură de la bugetul de stat prin bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2015, și se distribuie astfel:

a) 130.710 mii lei pentru schema decuplată de producție în sectorul lapte;

b) 549.313 mii lei pentru schema decuplată de producție în sectorul carne.

(2) Cuantumul primelor prevăzute la alin. (1) se calculează:

a) prin raportarea sumei prevăzute la alin. (1) lit. a) la cantitățile de lapte livrate și/sau vândute direct eligibile;

b) prin raportarea sumei prevăzute la alin. (1) lit. b) la efectivele de bovine eligibile.

Art. 2. — Procedura de acordare a primei prevăzute la art. 1 este reglementată de Ordinul viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 573/2014 pentru aprobarea modului de implementare, a condițiilor specifice, a criteriilor de eligibilitate, a termenilor de referință și a modelului de cerere pentru acordarea ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic la speciile bovine și ovine/caprine și a ajutoarelor specifice pentru producătorii de lapte și de carne de vită și producătorii de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele defavorizate, în anul 2014, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Daniel Constantin
Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 4 martie 2015.
Nr. 132.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea cuantumului ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic,
pentru speciile ovine/caprine**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2007, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă valoarea totală pentru ajutoarele naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, pentru speciile ovine/caprine, denumite în continuare *prime*, în limita sumei de 275.651 mii lei, care se asigură de la bugetul de stat prin bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2015.

(2) Cuantumul primelor prevăzute la alin. (1) se calculează prin raportarea sumei totale la efectivul de animale eligibile.

Art. 2. — Procedura de acordare a primei prevăzute la art. 1 este reglementată de Ordinul viceprim-ministrului, ministrul

agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 573/2014 pentru aprobarea modului de implementare, a condițiilor specifice, a criteriilor de eligibilitate, a termenilor de referință și a modelului de cerere pentru acordarea ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic la speciile bovine și ovine/caprine și a ajutoarelor specifice pentru producătorii de lapte și de carne de vită și producătorii de lapte și de carne de ovine/caprine din zonele defavorizate, în anul 2014, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Daniel Constantin
Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 4 martie 2015.
Nr. 133.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Naționale de Închideri Mine Valea Jiului — S.A. Petroșani, pentru anul 2015

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al Deciziei 2010/787/UE a Consiliului din 10 decembrie 2010 privind ajutorul de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive și al Deciziei Comisiei Europene nr. C (2012) 1.020/final referitoare la compatibilitatea ajutorului de stat,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Naționale de Închideri Mine Valea Jiului — S.A. Petroșani, pentru anul 2015, potrivit Deciziei 2010/787/UE a Consiliului din 10 decembrie 2010 privind ajutorul de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive.

Art. 2. — (1) Ajutorul de stat în sumă totală de 143.475 mii lei pentru anul 2015, suportat integral de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri se acordă potrivit Deciziei Comisiei Europene nr. C (2012) 1.020/final, astfel:

a) pentru produsul huiă energetică livrat de unitățile intrate în proces de închidere definitivă se acordă ajutor de stat în sumă de 93.314 mii lei, destinat acoperirii pierderilor aferente producției curente, potrivit anexei nr. 1;

b) pentru unitățile intrate în proces de închidere definitivă se acordă ajutor de stat pentru suportarea costurilor excepționale în sumă de 50.161 mii lei, costuri care nu sunt legate de producția curentă.

(2) Justificarea costurilor prevăzute la alin. (1) se face în baza deconturilor justificative ale căror modele sunt prevăzute în anexele nr. 2 și 3.

Art. 3. — (1) Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri monitorizează nivelul de acordare al ajutorului de stat, astfel încât prețul cărbunelui livrat de unitățile producătoare de cărbune care beneficiază de ajutor să nu fie mai mic decât prețul cărbunelui de o calitate similară provenit din țerte state.

(2) Nerespectarea de către Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului — S.A. Petroșani a condițiilor prevăzute prin Decizia Comisiei Europene nr. C (2012) 1.020/final, precum și a oricăror obligații asumate în vederea obținerii ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive determină aplicarea de către Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri a măsurilor necesare în vederea recuperării ajutoarelor de stat, în condițiile legii.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii
și mediului de afaceri,

Andrei Dominic Gere

Ministrul finanțelor publice,

Darius-Bogdan Vâlcov

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

București, 4 martie 2015.

Nr. 134.

ANEXA Nr. 1

Calculul ajutorului de stat destinat acoperirii pierderilor aferente producției curente pentru anul 2015

Produsul (unitatea)	Cantitatea (Gcal)	Subvenția unitară (lei/UM)	Subvenția totală (mii lei)
Huiă energetică	1.356.170	68,80	93.314
TOTAL:	1.356.170	68,80	93.314

— Model —

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTREPRINDERILOR MICI
 ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI
 Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului — S.A. Petroșani

Aprob

Ordonator principal de credite,

DECONT

**justificativ privind acordarea ajutorului de stat destinat acoperirii pierderilor aferente producției de uilă
 pentru perioada**

Produsul (unitatea)	Cantitatea (Gcal)	Subvenția unitară (lei/UM)	Subvenția totală (lei)
Livrări din producția anului			
1. Huilă energetică			
A. TOTAL I			
B. Subvenții acordate pe lunile expirate			
Diferențe de acordat (rândul A – rândul B)			

Director general,

Director economic,

Verificat realitatea și exactitatea datelor din decont
 conform notei unilaterale nr. /

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice

Organul de inspecție economică-financiară

ANEXA Nr. 3

— Model —

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTREPRINDERILOR MICI
 ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI
 Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului — S.A. Petroșani

Aprob

Ordonator principal de credite,

DECONT

privind cheltuielile excepționale care urmează să fie acordate de la bugetul de stat în luna anul

Nr. crt.	Specificație	U.M.	Cheltuieli aferente anului precedent și care se regularizează în anul curent	Realizări în anul curent cumulate de la începutul anului	Cheltuieli preliminate pentru luna în curs	Total sumă solicitată în luna	Sumă alocată pe perioada precedentă	Sumă reprezentând diferența de acordat
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	TOTAL CHELTUIELI CU PLĂȚILE COMPENSATORII	mii lei						
	Număr de persoane concediate	pers.						
	Cheltuieli cu salariile compensatorii/ persoană	mii lei/pers.						

0	1	2	3	4	5	6	7	8
2.	TOTAL CHELTUIELI RECONVERSIE PROFESIONALĂ	mii lei						
	Număr de salariați participanți	pers.						
	Cheltuială/persoană	mii lei/pers.						
3.	TOTAL CHELTUIELI CĂRBUNE ȘI ENERGIE conform pct. 28 din Decizia Comisiei Europene C (2012) 1.020 final	mii lei						
	Cantitatea unei rații de cărbune	kg						
	Număr de rații, din care:	nr.						
	— 2 rații	nr.						
	— 3 rații	nr.						
	Calitatea cărbunelui alocat	Gcal/tonă						
	Cost mediu al cărbunelui/persoană	mii lei						
	Număr de persoane care beneficiază de cărbune	pers.						
	Total alocație cărbune	mii lei						
	Consum de energie perioadă	kWh						
	Număr de persoane care beneficiază	pers.						
	Diferențe de tarif	lei/kW						
	Total cheltuieli cu consumul casnic de energie	mii lei						
4.	TOTAL CHELTUIELI ÎNCHIDERE UNITĂȚI , din care:	mii lei						
4.1	Finalizarea lucrărilor miniere subterane	mii lei						
4.2	Asamblarea/Dezafectarea utilajelor și echipamentelor și închiderea minei în condiții de siguranță	mii lei						
5.	TOTAL CHELTUIELI CU REABILITAREA INCINTELOR FOSTELOR EXPLOATĂRI MINIERE , din care:	mii lei						
5.1	Curățarea (evacuarea) șantierului	mii lei						
5.2	Împrejmuire (îngrădiri) și drenaj	mii lei						
5.3	Lucrări de pământ (rambleu și debleu)	mii lei						
5.4	Tratarea (închiderea) puțurilor și a lucrărilor miniere (legături cu suprafața)	mii lei						
5.5	Pavaje (lucrări de drumuri)	mii lei						
5.6	Betoane diverse	mii lei						
5.7	Monitorizarea pe perioada de execuție	mii lei						
5.8	Diverse și neprevăzute	mii lei						
5.9	Alte cheltuieli (proiectare și asistență tehnică; organizare de șantier; comisioane, taxe, cote legale; probe tehnologice, teste etc.)	mii lei						
6.	TOTAL CHELTUIELI CU RECULTIVAREA SOLURILOR DE SUPRAFAȚĂ , din care:	mii lei						
6.1	Curățarea (evacuarea) șantierului	mii lei						
6.2	Lucrări de pământ (rambleu și debleu)	mii lei						

0	1	2	3	4	5	6	7	8
6.3	Pavaje (lucrări de drumuri)	mii lei						
6.4	Betoane diverse	mii lei						
6.5	Diverse și neprevăzute	mii lei						
6.6	Monitorizarea factorilor de mediu pe perioada de execuție	mii lei						
6.7	Monitorizarea factorilor de mediu pe perioada de garanție	mii lei						
	TOTAL GENERAL	mii lei						

NOTĂ:

Punctele 4, 5 și 6 se vor detalia pe fiecare proiect executat.

Director general,

.....

Director economic,

.....

Verificat realitatea și exactitatea datelor din decont
conform notei unilaterale nr./.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice

Organul de inspecție economică-financiară

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea alin. (1) al art. 10 din Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Alineatul (1) al articolului 10 din Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13 din 6 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Numărul maxim de posturi pentru Administrația Fondului este de 223, exclusiv președintele și vicepreședintele.”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Grațiana Leocadia Gavrilescu

Ministrul finanțelor publice,

Darius-Bogdan Vâlcov

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

București, 4 martie 2015.

Nr. 135.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Roxana Mînzatu în funcția
de secretar de stat la Ministerul Fondurilor Europene**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Roxana Mînzatu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Fondurilor Europene.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 9 martie 2015.

Nr. 89.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Constantin-Florin Mitulețu-Buică
în funcția de vicepreședinte, cu rang de secretar de stat,
al Autorității Electorale Permanente**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 63 alin. (3) și (5) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 9 martie 2015, domnul Constantin-Florin Mitulețu-Buică se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Electorale Permanente.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 9 martie 2015.

Nr. 90.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**REGULAMENT
pentru completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 17/2012
privind unele condiții de creditare**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1), art. 45 alin. (1), art. 61 și art. 1734 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 alin. (1) și ale art. 43 și 44 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancaare, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 62 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2010, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 61 alin. (1) din Legea nr. 127/2011 privind activitatea de emiteri de monedă electronică, cu modificările ulterioare, precum și Recomandările Comitetului European pentru Risc Sistemic (CERS) privind creditarea în valută (CERS/2011/1),

în temeiul dispozițiilor art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 93/2009, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 186 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 127/2011, cu modificările ulterioare, și ale art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite prezentul regulament.

Articol unic. — La alineatul (1) al articolului 4 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 855 din 18 decembrie 2012, după litera d) se introduc două noi litere, literele e) și f), cu următorul cuprins:
„e) operațiunile realizate exclusiv în scopul restructurării creditelor potrivit actelor normative ce prevăd acordarea de către

stat a unor facilități fiscale ori a altor avantaje debitorilor persoane fizice;

f) operațiunile realizate exclusiv în scopul conversiei creditelor persoanelor fizice acordate în valută sau indexate la cursul unei valute în credite în monedă națională ori în moneda în care sunt denominate sau indexate sursele debitorului pentru rambursarea creditului.”

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 27 februarie 2015.
Nr. 2.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

